



21ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO SUPERIOR DE TRANSPORTE METROPOLITANO-CSTM

Aos 20 (vinte) dias do mês de março do ano de 2018, às 09h00 (nove horas), na Sala de Reuniões do Grande Recife-Consórcio de Transporte Metropolitano-CTM, Térreo, Cais de Santa Rita, nº 600, bairro de São José, Recife-PE, (Antiga Estação Rodoviária), teve início a 21ª Reunião Ordinária do Conselho Superior de Transporte Metropolitano-CSTM, cuja Ata está transcrita a seguir: **José Carlos de Moraes Guerra – Secretário do CSTM**. Antes de darmos início a 21ª Reunião Ordinária, gostaria de registrar aos conselheiros presentes que esta reunião está sendo gravada, desta forma ao fazerem o uso da palavra não esqueçam de se identificar informando nome órgão e entidade que está representando, para que possamos fazer o registro em nossos sistemas. **Francisco Antonio Souza Papaléo– Presidente do CSTM**. Bom dia a todos. Havendo quórum declaro aberta a 21ª Reunião Ordinária do Conselho Superior de Transporte Metropolitano - CSTM. Passando a palavra pra Dr. José Carlos Guerra, Diretor de Projetos Especiais do CTM e Secretário Executivo deste Conselho para que possa fazer a leitura de Ofício Convocação da 21ª Reunião Ordinária do CSTM. **José Carlos Guerra – Secretário do CSTM**-Ofício Circular nº 006/2018 CSTM. Recife 15 de março 2018. Cumprimentando cordialmente na condição de Presidente do Conselho Superior de Transportes Metropolitanos, convoco Vossa Senhoria a participar da 21ª Reunião Ordinária do Conselho Superior de Transporte Metropolitano - CSTM, a ser realizada na sala de reunião do Consórcio de Transporte Metropolitano CTM, térreo, Cais de Santa Rita, nº 600, São José, Recife/ PE, antiga Estação Rodoviária, no dia 20 de março de 2018, terça-feira as 08:00 horas em primeira convocação e 08:30 horas a segunda. Integram a pauta da referida reunião os seguintes assuntos: 1. Posse de Novos Conselheiros; 2. Renovação Permissões Transporte Complementar Metropolitano; 3. Aprovação do lay-out interno de mais 01 lugar para os cadeirantes; 4. Apresentação do resultado sobre o lay-out com 03 assentos na dianteira; 5. Apresentação para aprovação da utilização do Sistema de Monitoramento-SIMOP/STPP; 6. Decisão sobre o seguro de responsabilidade civil; 7- Alterações Propostas para o Regulamento do Transporte Público de Passageiros da RMR e 8. Outros Assuntos de Interesse. Anexamos com vista a apreciação de pronunciamento na reunião, cópia da ata da 20ª Reunião Ordinária realizada dia 19 de janeiro, da solicitação do Sindicato de Transporte Público, Complementar de Pernambuco, Ofício 2/2018 do representante segmento PSD e alteração propostas para o Regulamento de Transporte Público de Passageiros da Região Metropolitana da RMR. Atenciosamente, Francisco Antonio Souza Papaléo-Presidente do CSTM. **Francisco Papaléo -Presidente do CSTM**. Eu indago se todos estão de acordo com a Ata da 20ª Reunião realizada em 19/01/2018, e enviada por Ofício, conforme disse Dr. José Carlos Guerra, e quem tiver alguma coisa, algum registro a fazer pela Ata, a oportunidade é essa. Todos concordam? Aprovada. José Carlos Guerra – Secretário do CSTM. Passando para a segunda pauta. 2- Renovação/Permissão de Transporte Complementar Metropolitana (interrompido). Há um diálogo acerca de posse: **Francisco Antonio Souza Papaléo – Presidente do CSTM**- Só um momentinho. Existe alguma posse? Não existe posse, então vamos para o item seguinte. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM**. O próximo item Dr. José Carlos por favor. 2- Renovação/Permissão de Transporte Complementar Metropolitana. Eu fiz uma análise sobre o pleito encaminhado a esse Conselho, e ficaria mais confortável se nós remetêssemos o pleito para Procuradoria Geral do Estado-PGE, para que ela fizesse uma análise do pedido, deixando esse Conselho mais à vontade para tomar uma decisão na próxima reunião e queria colocar isso em votação. Quem concorda permaneça do jeito que está. Dr. Rui quer fazer alguma observação? **Ruy do Rego Barros Rocha- Diretor Presidente do Consórcio de Transporte Metropolitano-CTM**. Presidente, é o seguinte, de toda forma, esse pleito teria que ser remetido a PGE. Nós não temos, é..., qualquer decisão que seja tomada aqui teria que ser referendada pela PGE, com relação a esta questão. Então eu acho que não haveria prejuízo porque nós vamos remetê-la obrigatoriamente a PGE. Então o que haveria somente seria uma prorrogação que eu entendo assim, que nós poderíamos avançar nisto e posteriormente nós vamos remeter a PGE, e só seria referendado e publicado caso a PGE concorde. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM**. Eu ainda achava pra não induzirmos o Conselho a erro ou qualquer coisa que nós fizéssemos o a consulta previa a PGE e fizéssemos a

aprovação posterior é uma proposta apenas, na próxima reunião a gente decidiria, mas se o Conselho achar por aprovar ou recusar a proposta agora, também o Conselho é soberano, de qualquer forma a tramitação a PGE vai acontecer. Alguém gostaria de falar? **Carlos Alberto Gueiros – Câmara Municipal do Recife.** Eu queria apenas colaborar com a colocação do secretário, e o retorno do assunto depois de ouvido da PGE ao Conselho é inclusive uma demonstração de valorização deste Conselho e de prestígio. O Conselho tomaria conhecimento da opinião da PGE e o Conselho decidiria em cima dessa opinião. Até porque existe aqui solicitação de prazo coincidência com o prazo de Recife, aqui posta 2022, me parece que é 2021. Então estas questões seriam esclarecidas pela PGE e o conselho decidiria em cima desse parecer da PGE acho que é bem lógica aí. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** Eu queria adiantar que como membro do conselho eu sou simpático a proposta apenas eu queria ter, eu sei a Prefeitura da Cidade de Recife ela vem demonstrando isso, a gente reconhece todo serviço, a gente reconhece que este momento é importante inclusive para dar possibilidade para que o transporte complementar renove sua frota faça mais investimento e mais eu apenas como tem essa etapa da PGE, agora eu queria que os senhores decidissem, se em primeiro lugar se a gente vai fazer a votação agora e segundo lugar se a gente não vai fazer votação se a gente encaminha para PGE. Então se os senhores decidem que façamos a votação agora da aprovação ou não, eu queria encaminhar para o Dr. José Carlos Guerra fazer esta consulta a vocês. **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM** -Quem tiver de acordo com a prorrogação ou seja, o encaminhamento desse documento para a PGE para que eles decidam e volte para cá na próxima reunião, quem tiver de acordo permaneça como se encontra, quem for contrário se levante, ou se pronuncie. Bom... aprovado por unanimidade o encaminhamento a PGE com a máxima urgência possível Dr. Ruy pra ver se na próxima reunião seja votado e, com certeza, acho que aprovado. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** Caso seja no momento rápido, eu proponho até uma convocação extraordinária porque sei que o tema é muito importante para dar continuidade hoje aos interesses de transporte complementar. **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM.** Passar para o terceiro (3º) item que é a aprovação do Layout interno de mais um lugar para cadeirante. Isso aí inclusive foi pedido de José Carlos que é conselheiro da gente aqui e cadeirante também. Foi uma proposta dele e foi Mario... Mário você fez o estudo Mário? **Mário Sérgio Cornélio - Coordenador de Operações do Consorcio Grande Recife.** Os estudos na orientação 18ª reunião pela Presidência, é que nós fizéssemos testes deste tipo de equipamento, então nós, em 53 carros, nós fizemos estes testes em duas situações, em carros vindos de fábrica e adaptados em empresas operadoras, e não demonstrou nenhum impedimento na operação, e pelo contrário até a utilização do espaço no meio na porta central facilitou para circulação. Porque você pra colocar um espaço para mais um cadeirante, a gente teve que tirar cadeiras, assentos, então foi um facilitador. Considerando, então Pernambuco, no registro do IBGE de 2010 do Censo, 27% da população pernambucana tem algum tipo de deficiência visual, auditiva, motora ou intelectual. É muito importante este tipo de evolução pra questão do acessibilidade da população como um todo, ou seja, você tem condições de incorporar mais pessoas, inclusive quando nos fizemos essa reunião Presidente, nós convocamos o CONED-Conselho Estadual de Defesa dos Direitos da Pessoa com Deficiência do Estado de Pernambuco, Marcos Petrônio, presenciou e presidiu esta reunião, inclusive todos forma bastante solícitos e ficaram bastante felizes com esta proposta do Conselheiro José Carlos. Então nós não refizemos testes, mas pela prática nos consideramos plausível esta implantação desse segundo espaço para cadeirante, não só para cadeirante, existe também um banco retrátil para um cego acompanhado de cão guia também. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** Então eu coloco agora em votação a aprovação ou não do aumento de mais um lugar para cadeirante. Aqueles que concordam permaneçam como estão, ou quem não... Dr. (interrompido) **Carlos Gueiros – Câmara Municipal do Recife.** A Resolução que trata deste assunto ela tem dois artigos o primeiro ela diz que o mínimo de 10% da frota deveria esta adaptado nestas condições, e que somente a obrigação é com o plano de renovação previsto para 2018. Eu entenderia que deveria ter aqui um artigo com uma abertura, permitindo que as empresas pudessem fazer esta adaptação na hora das reformas dos veículos em circulação, pra diminuir o tempo, porque se a gente entra só nos novos isso deverá demorar muito tempo para essa adaptação. Então as empresas fazem renovação, manutenção e aquelas que desejassem permitir, e o permissivo não consta aqui da Resolução. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** Eu coloco, então, em votação a aprovação do aumento de mais um lugar de cadeirante e a inclusão na portaria de que as empresas atualmente já possuem ônibus na sua frota que queira espontaneamente fazer essa adaptação também é permitido ela fazer espontaneamente. Eu acho que Dr. Carlos Gueiros que é uma grande contribuição, realmente pro sistema se isso acontecer, eu agradeço a colocação do senhor, coloco em votação, quem concordar permaneça como esta, quem não concordar... então retiro a votação temporariamente. **Clayton Leal – Representante dos**

Usuários do STPP/RMR. É só por uma questão de ordem. É plausível este pedido do companheiro José Carlos do seguimento das pessoas com deficiência. A minha preocupação em relação a isso é que é ... o número de assentos dentro do ônibus, visto que a cada ano infelizmente a gente tá tendo muitas mudanças no Layout do próprio ônibus, e... antigamente os ônibus tinha normalmente 48, 50 lugares, e a gente chegou a ter agora, acho que mês passado eu entrei no ônibus circular e eu contei as cadeiras, e acho que não tinha nem 30 lugares para usuários. Então nessa Resolução, nessa mudança o que é que faria o Consórcio também na questão de que fosse aprovado essa mudança que é plausível, mas também, que não fosse também tão prejudicial, não fosse prejudicar também o usuário pagante, os usuários sentados. Não é somente simplesmente colocar mais um lugar para um cadeirante e tirar, por exemplo, um banco dois bancos. Então eu acho que tem que rever também essa questão na resolução, verificar o tamanho do veículo. Então fica aqui minha preocupação quanto a isso, visto que a gente na Região Metropolitana tem veículos uns maiores que os outros né, a gente sabe disso, então fica a minha preocupação de ônibus que tem 30 lugares, 33 lugares, vai ficar com 30 lugares, 28 lugares. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** É foi um registro Clayton, Clayton foi apenas registro. Feito o registro do Conselheiro Clayton eu coloco em votação, quem concordar permaneça como está, quem discordar levante a mão. Aprovado por unanimidade. Próximo ponto Dr. José Carlos. **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM.** Dr. Carlos vamos fazer esta modificação viu e encaminhamos para... É... o quarto item: Apresentação de resultado sobre Layout com 3 assentos na dianteira. Aí Dr. Mario vai fazer uma apresentaçozinha aí, curta. **Mário Sérgio - Coordenador de Operações do Consorcio Grande Recife.** Bom dia novamente. Na mesma reunião n 18ª reunião ordinária do conselho, o representante da Urbana/PE, fez uma proposta de alteração de Layout interno na frota dos ônibus do sistema, reduzindo a quantidade de espaço na dianteira para 3 cadeiras, então por orientação do próprio conselheiros nesta mesma reunião sugeriu emitir uma resolução na realidade para que fizéssemos uma análise desse novo Layout, então foram aprovados alguns números, aí baseada a resolução foi essa remetida resolução 02/2017, onde estava bem claro que foi na 18ª Reunião, só explicando a aprovação e a necessidade do Grande Recife analisar esta proposta da Urbana, representante dos sindicatos dos operadores. Então por conta disso... isso é a Resolução, só pra ciência, o que é que tinha de proposta, este foi o Layout apresentado pela Urbana, onde basicamente ele desloca a catraca da posição anterior de bancada e coloca pra cima da caixa de roda, e dessa forma apresenta um espaço de três assentos e área livre aqui de 1,13m2, ou seja capacidade se você for através da resolução da ABNT/ABNR/ABNT 15570 seriam 6 pessoas. Então o que é que a gente tem só pra chamar a atenção na questão da resolução existente do Layout em vigor, a proposta da Urbana foi a seguinte: Hoje nós temos, considerando 2 assentos, com mais 2 quatro, a proposta da Urbano foram 3 assentos, ou seja, como eu tinha dito, o deslocamento da catraca da bancada do cobrador mais adiante pra cima da caixa de roda e o deslocamento da cadeira do assento existente para essa área aqui que antes só tinha uma, inclusive nessa planta aqui é área do obeso, e aqui seriam 4, então essa é a diferença básica entre os dois Layouts. Então o que é que nós fizemos, a época quando na 18ª reunião do conselho nós tínhamos 265 carros com esse Layout apresentado, desses 43 da Borborema, 93 da Caxangá, 75 da empresa Metropolitana, 20 da Pedrosa, 21 da São Judas Tadeu e 13 da Transcol. Então a gente testou em algumas linhas, só que antes disso agente identificou onde é que esses carros estavam distribuídos, então 16 linhas de ônibus estavam com esses duzentos e poucos carros espalhados, da Borborema, linha Piedade, Jardim Piedade, Circulares, as duas Circulares, Barros/Macaxeira, uma linha perimetral, ou seja 16 linhas com esses 265 carros operando distribuídos entre elas. Então nós optamos por selecionar algumas dessas linhas pra fazer o teste, considerando inclusive o conteúdo que estava na portaria, oh desculpe na resolução. Então o que é que nos fizemos, o CTM fez, ele selecionou linhas que operam com os dois Layouts, a gente tinha que fazer uma comparação, então a gente pegou uma linha que estava operando com um Layout do CTM, digamos assim, e linha que tava operando com o Layout da Urbana, depois a gente selecionou os pontos de embarque de usuários com maior demanda, isso tudo pra selecionar a linha, e fizemos comparativo dos tempos de viagens por tipo, os tempos de embarque por tipo e a variação da evasão. Então nós selecionamos 6 linhas, linha Piedade, Jardim Piedade, Circular Cabugá/Prefeitura, Circular Prefeitura/Cabugá, Barro/Macaxeira, BR101 e Jardim Brasil/Joana Bezerra com essa frota individual de cada um e os intervalos de pico e suas demandas, em cima disso nos fizemos este trabalho. Então outros pontos que a gente tinha que definir, era os pontos de embarque desses usuários dessas linhas. Então para as linhas Piedade, Jardim Piedade foi o ponto de retorno aqui no terminal de passageiros de Santa Rita, para as linhas Circulares foi a parada 180, 119 que tá na Av. Cruz Cabugá em frente a estação do BRT Araripina no sentido ponto de retorno terminal, Para a linha 207 que a linha perimetral que liga o TI do Barro ao TI da Macaxeira uma parada foi no girador do campus da UFPE no sentido terminal, e outra também próxima ao terminal da

linha Engenho do Meio, ou seja uma parada e outra uma atrás da outra, e para linha 825 -Jardim Brasil, foi no lado oposto ao Hospital Português. Então esses foram os pontos que é o que o pessoal considerou de maior demanda na movimentação de circulação de usuários. Então dentro dessa composição o que é que a gente trabalhou, a questão de quantos casos a gente tinha que operar da mesma proporcionalidade na situação que existia com 4 assentos na dianteira e um de 3 assentos, a gente fez a mesma quantidade e analisou 68 viagens, 34 viagens com o Layout de 3 assentos e 34 viagens com o Layout de 4 assentos. Então como resultado básico, é importante destacar que entre as variáveis, a gente não conseguiu, não foram consideradas variáveis tipo taxa de ocupação dos ônibus, ou seja, se tá com taxa de ocupação 1,2,3,4,3,5, ou seja com bancada até necessidade de reprogramação, o tipo de pagamento de tarifa se era em dinheiro ou se era com a bilhetagem eletrônica, a idade e grau de mobilidade do usuário, e baseado nesse resultado o que é que a gente também orientado pela resolução, a gente não considerou que houve aumento significativo de tempo para o embarque de passageiros nos pontos de parada, também não houve influência significativa no tempo de viagem para os ônibus de diferentes Layouts. Importante registrar que o representante da Urbana aqui veio uma das alegações dele, são duas alegações, umas das alegações dele foi controle de evasão de receita, ou seja, o desembarque de pessoas não pagantes pela porta dianteira, e a outra foi a questão de por conta de todos praticamente todos usuários já terem o direito a bilhetagem eletrônica com seu cartão eletrônico ou com acesso a um do idoso você poderia reduzir a questão dos assentos e aproximar um pouco mais a catraca. Baseado nisso a gente tratou a questão da evasão e não registramos em nenhuma situação qualquer momento de evasão com desembarque pela porta dianteira. Mas mesmo assim, considerando que todos foram relativamente positivos o CTM não se oporia a aprovação desse Layout, com adendo, mantendo a validade da resolução 013/2016, que é aquela que tem 4 espaços. Por que isso aqui? Porque desta forma a gente tem a liberdade de fazer uma análise mais criteriosa, a gente acredita que se fizer um trabalho muito forte em relação a evasão como um todo, a gente talvez tenha dificuldade de operacionalizar este tipo de Layout em algumas linhas de ônibus do sistema. Então a gente na realidade não se opõe aquela proposta da Urbana, mas também não gostaríamos que a resolução nº 13, que é a que indica os 4 espaços na dianteira, essa bancada aqui com esse na contramarcha permanecesse, por conta da preocupação de ter uma demanda que a esse tipo de veículo não venha suportar e interfira na questão do tempo de embarque coisa que não foi verificada pelo menos nesse momento. Então essa seria a proposta, não seria proposta do CTM, a gente não se opõe a situação da Urbana, mas eu gostaria também de preservar a possibilidade desse Layout. Eu não posso apresentar proposta, a proposta foi apresentada pela Urbana na 18ª reunião e o CTM pela análise não se opôs a ela. **Ruy Rocha- Diretor Presidente do CTM.** O CTM ficou de fazer um estudo em relação a esta questão proposta, naquele momento foram colocados uma série de veículos, número de 265 veículos em funcionamento desta forma, e o CTM foi a campo e verificou que não há nada que impacte, tá certo, negativamente com essa nova proposta, então não se opõe a aprovação desta proposta. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** Conselheiro, deixe só eu explicar, porque geralmente nos temos um único Layout em operação, sempre fomos desta forma, com 6 bancos na dianteira, depois passou para 4 bancos na dianteira, e depois teve essa interface dos quatro bancos na dianteira e 3 assentos na dianteira que foi a proposta da Urbana. Geralmente a gente sempre opta por ficar um só. Só que nesta situação, por questão de previsibilidade que no futuro talvez a gente consiga reduzir a evasão de receita, ou seja, consiga aumentar a demanda e essa demanda vá pra fila de embarque na porta dianteira, a gente tem um receio de que se agente oficializar somente os três assentos na dianteira, a gente tem um problema futuro para tempo de embarque, então a proposta é de que se mantenham dois Layouts, o Layout apresentado pela Urbana, e o Layout atualmente válido. **Nael Antônio – Representante dos Usuários do STPP/RMR.** Bom dia Presidente. Nesta proposta, presidente, alguns ônibus da Região Metropolitana já utilizam este Layout, a linha municipal em Jaboatão 413, ela já utiliza esse Layout. Esse Layout que está se pedindo pra ser aprovado agora ele reduz a quantidade de passageiros na frente, trazendo pra 3 assentos, isto também gera um problema que é a questão do idoso. O idoso fica lá na frente, e aí eu não sei se nessa proposta do Layout autoriza o operador a embarcar o idoso por trás, porque o idoso fica na frente, e o passageiro comum ele não consegue embarcar, qual é a quantidade imensa de idosos na frente. Então, não tem cadeira, o idoso fica ali na frente e as pessoas não conseguem acessar a catraca pra passar o cartão, o vem comum ou o vem trabalhador. Então é uma coisa que tá reduzindo a questão de espaço lá na frente, mas também deixa lá o idoso, que atrapalha esta questão do passageiro comum adentrar no transporte público, então precisa reavaliar isso também, não colocar de certa forma esse Layout novo, assim, aprovar a todo custo. Eu vejo também uma forma de já preparar os transportes, ao meu ver, pra continuar essa retirada dos cobradores, porque quanto mais se acocha lá na frente, eu já percebo a preparação dos veículos pra essa continuação de retirada dos cobradores. É o que eu

estou observando. Bom dia e obrigado. **Carlos Gueiros – Câmara Municipal do Recife.** Presidente eu entendi que a apresentação e vi também entendi a conclusão do órgão gestor que ele concorda com os 3 lugares, mas quer preservar o Layout de 4, mas é necessário que o Consórcio discipline. Como é que vai ficar? A empresa que quiser mudar muda a seu talante, ela tem que solicitar ao órgão? É um percentual da frota que vai ficar com 3 ou com 4? Eu acho que diante da sua sugestão caberia o órgão gestor disciplinar, deixar reserva de 4 que seria uma disciplina, e permitiria 3, agora reservando-se o direito de mudar pra 4 na linha que o órgão achar que precisa fazer isso. Mas tem que haver uma determinação, não pode ficar ao sabor do operador. Muito obrigado. **José Carlos dos Santos – Representante Gratuidade Pessoa com Deficiência.** Eu queria dizer que a invasão acontece geralmente não é pela porta dianteira não, eu acho que algumas pessoas que fiscalizam estão equivocadas. O ônibus que passa pra pegar o pessoal, geralmente as pessoas entram na porta traseira e porta do meio, quem achar que a pessoa tá entrando pela frente tá equivocado, ou tá descendo evazando pela frente tá equivocado, geralmente acontece eu to cansado de ver pela parte de traz. Tem fiscais que ficam fiscalizando nos terminais de integração em vez de ficar nas paradas, e aí vai ver como se o cara tá lá ou não... Porque geralmente isso acontece a evasão é no meio das paradas, não é lá na Integração onde tem muitos fiscais lá não. Infelizmente acontece isso. **Clayton Leal – Representante dos Usuários do STPP/RMR.** Hoje a temática é boa, que e tudo a questão de espaçamento, de espaço dentro do ônibus. Quando isso foi apresentado pela Urbana, eu já tinha me colocado contra, vez que como usuário, isso acho que de certa forma o Consórcio foi até bem sensível com a proposta da Urbana PE, dizendo que não teve ganho de tempo, pelo contrário eu acho que quem tá com três lugares perdeu tempo, perincipalmente nas paradas de grande fluxo, porque você impede as pessoas de embarcarem e antes de passarem na catraca ganhar tempo no espaço para que o ônibus possa de certa forma partir, e com menos espaço faz com que as pessoas que estão querendo pagar eles fiquem ali ainda nos degraus subindo ou querendo ainda subir no ônibus pra poder embarcar, então eu como representante dos usuários, eu faço um apelo aqui pra que essa resolução pedida pela Urbana/PE, seja de certa forma banida, seja retirada, e os ônibus que estão com 3 (três) lugares, voltem para 4 lugares e seja uma coisa só, um padrão só. Acho que Carlos Gueiros foi feliz também quando ele falou que vai ficar um com 3 (três) outro com 4 (quatro), vai ficar uma coisa muito dúbia, muita coisa assim sem saber o que e que tá certo e o que e que tá errado, visto que a fiscalização do consórcio não tem ainda um aparto pessoal grande para fiscalizar, tudo pra ser uniformizado no sistema tem que ser implantado. Então acho que na minha opinião, eu acho que eu vou colocar isso como votação tá certo, é um pedido meu, que seja mantida a resolução anterior do Consórcio com 4 lugares, e só ela. **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM.** Alguém mais? Não? Vamos colocar a proposta de Dr. Carlos Gueiros em votação. Quem tiver a favor permaneça como se encontra. Quem for contrário se manifeste. **Carlos Gueiros – Câmara Municipal do Recife.** A minha preocupação foi de não deixar a questão solta com as empresas. Se o órgão gestor fez a simulação e verificou que tanto 3 quanto 4 não tinha nenhuma repercussão negativa, caberia a parte técnica determinar de forma igualitária de veículos com 3 lugares e deixar o permissivo ao órgão gestor, reservar ao órgão gestor, quando necessidade de 4 lugares de determinar, agora tem que haver uma determinação, ou é 4 como diz o Clayton, ou se verificarão que 3 é possível dentro do levantamento qual a quantidade de frota e que linhas será com 3 e que linhas será com 4. Sim por determinação do CTM, porque é o órgão que mostrou que faz o estudo e é quem gere o sistema, agora é preciso que haja uma determinação principalmente para quem tá lá na Comissão de Multas. Não é Clayton? E a gente saber o que é que é determinado. **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM.** Ok! Vocês entenderam? Vamos colocar em votação. Por favor quem estiver a favor desta proposta aí dele, permaneça como se encontra, ou seja, nós do CTM fiscaliza e determina a linha que vai ter 3 (três) ou 4 (quatro) assentos. Aprovado por unanimidade. Desculpe... ok, ok, ok, então 3 Conselheiros, José Carlos, Clayton... votaram contra a proposta e que a proposta continue com 4 (quatro) assentos. É isso? 4 assentos. Então o voto, ficou 3 votos contrários de 3 conselheiros. Passar para outro item da pauta que seria, será: 4-Apresentação para aprovação de utilização de sistema de monitoramento SIMOP; **Ruy Rocha- Diretor Presidente do CTM.** É uma coisa muita simples. Nós temos um sistema, que inclusive estão todos convidados aqui, aqueles que não conhecem ao sair daqui da reunião, que é um sistema de monitoramento de cada equipe, de cada veículo, que nós temos no sistema. Nós começamos a implantação disso pela empresa Globo, hoje já está implantado em 100% da frota e funcionando, não basta que seja colocado na frota, necessita que o motorista faça o login para que a gente faça o acompanhamento. Com este equipamento nós vamos ter um monitoramento de tudo que acontece naquele veículo, se ele passou no horário certo, ou seja o índice de cumprimento de viagem, o índice de cumprimento de intervalo, nos vamos saber se ele queimou uma parada ou não queimou, nos vamos poder verificar isso, nós vamos poder inclusive

que horário saiu, que horário passou em cada um dos veículos, tão somente o que a gente pede aqui, é que é o seguinte isso hoje não há nenhuma regulamentação com relação a isso e nos queremos gerar uma obrigatoriedade já que o governo está fazendo este investimento, que é um investimento importante, isto é fundamento para que a gente possa ter toda a frota em nossas mãos, assim hoje a gente tem 30 fiscais, então a gente fica fazendo por amostragem a verificação da circulação desses veículos, então nos queremos gerar agora uma obrigatoriedade das empresas em aceitarem e efetuarem o login neste equipamento, pra que a gente possa ter, como é, todo sistema monitorado, por aqui, por uma sala nossa, que todos volto a dizer estão convidados a visitar, então seria esta a proposta, de gerar uma obrigatoriedade com relação a utilização do sistema SIMOP. **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM.** Alguém tem dúvida? Dr. Carlos Gueiros?? **Carlos Gueiros – Câmara Municipal do Recife.** Eu fiz uma leitura aqui na resolução que nos vamos aprovar aqui, e eu verifiquei uma coisa que tem tido um debate muito grande na comissão de julgamento de multas. É que o regulamento e o órgão gestor existe para ter a regularidade do serviço, e a gente ver aqui que este aqui é mais um avanço. Ocorre que as fiscalizações feitas aqui no órgão gestor na sede do órgão, muitas vezes elas são feitas com muito dias de atraso, e a finalidade não é só fiscalizar e multar. E o usuário que durante tanto tempo permaneceu sendo sacrificado com a aquela irregularidade, então eu tenho feito aqui sempre um posicionamento, em que o órgão tem que ser mais sério na constatação das irregularidades, e ele é obrigado a corrigir, restaurar o serviço. Então se ele vai a qualquer tempo, como diz aqui o Paragrafo 2º do Inciso 15, diz: A autuação deverá ser lavrada na data da constatação da irregularidade independentemente da data do cometimento da infração. Então um serviço que não esteja sendo oferecido pela empresa constatado aqui há um mês atrás. O usuário passou um mês sem aquele serviço. Eu acho que a gente deve determinar ao órgão um tempo mínimo para ele fazer esta fiscalização. Agora fazer como esta aqui indefinidamente, e aí ele vai servir só pra multar, sistema de arrecadação, mas o serviço em si ele continua errado, o usuário continua sendo penalizado, pagou e não tá tendo o serviço que devia ter, quem vai receber por aquilo ali é o órgão gestor, que recebeu a multa, e vai concertar dali pra talvez dali em diante. Mas passou um mês sem consertar. Clayton sabe disso, que nos temos tido um grande debate a este respeito. Né isso Clayton? Então eu acho que nós temos que trazer uma obrigaçãozinha ao órgão gestor. Que isso ok? é um sistema que tem auxiliar, agora tem que ter o tempo em benefício do usuário, sem ele pagou o pato. **Nael Antônio Vicente – Representante dos Usuários do STPP/RMR.** Bom dia! Presidente em tempo eu queria dizer que na votação passada eu não tava entendendo e acompanho a votação dos 3 conselheiros que votaram contra, e ai eu não tava entendendo por isso eu estou em tempo votando com os 3 conselheiros que votaram contra a matéria. Nesta questão do SIMOP, dizer que, uma questão de esclarecimento da mesa, SIMOP é diferente do que já existe hoje nas empresas que é chamado de GPS. O GPS que as empresas chama, ela regula o veículo de lá das empresas, de lá da sede de suas empresas. Pelo que eu entendi esse SIMOP vai ser regulado daqui e todos os veículos vão ser monitorados também, não deixa de existir o GPS lá nas empresas, mas serão também acompanhados diretamente daqui. E dizer também que todas as empresas consorciadas, que são, que fazem parte do Consórcio, que opera, ela deve ser obrigada, é uma condição por ela esta consorciada, operando no sistema, tem que ser obrigada a se adequar e a entrar nesse SIMOP para que melhore a qualidade do transporte publico de passageiro da Região Metropolitana. Bom dia! **Ruy Rocha- Diretor Presidente do CTM.** Bom dia! Só esclarecendo. Realmente as empresas têm um sistema particular deles. O que a gente está colocando o SIMOP, e um sistema do órgão gestor, no caso do CTM, independente. Porque hoje cada um tem o seu pra suas verificações com relação ao horário de funcionamento, com relação, a ele, o próprio monitoramento deles. O que a gente quer é realmente o nosso, a gente consegue com um delay de pouquíssimos segundos, 1 segundo, 2 segundos, a gente consegue ver essa operação, na realidade a operação Dr. Carlos, a gente acompanha online, o delay é mínimo, isso a gente verifica. Na resolução, porque se deixar de ser observado por qualquer razão pelo operador daqui, ao ser detectado pelo 0800, por exemplo nosso, nos vamos rever a filmagem desse período e ai poderemos aplicar retroagindo o efeito aquela data, mas é somente para efeito quando não for identificado já que o monitoramento é feito também por serem humanos, então muitas vezes deixam escapar, e não conseguem visualizar no SIMOP, isso daí, mas isso assim que houver qualquer denúncia, nos temos que como ir buscar a informação e aplicar a penalidade. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** Eu queria inclusive sugerir para que os conselheiros que queiram marcar uma hora pra ter uma explicação do que é o SIMOP, dentro do SIMOP, depois quando se encerrar converso com Dr. Fernando Guedes aqui e façam essa visita, pode ser hoje e pode ser no dia seguinte se vocês já tiverem agenda. Ao término da reunião se quiserem, ou os que quiserem já ir ou posteriormente, digo é algo semelhante ao que você tem no metrô, só que veja os empresários cada um tem um sistema que eles pagam por ele, esse sistema possibilita que você veja hora

extra também de motorista, de cobrador, mas pra gente isso não interessa muito, e interessa porque está incluído na planilha tarifária, hora extra, quadro tudo. O importante também, nos vamos poder nos momentos de tensão, de engarrafamento, nós vamos poder fazer desvio de ônibus, nós podemos fazer uma série de ações com esse sistema de monitoramento. Não é só saber se a viagem foi cumprida, se tava no horário, não, com isso a gente começa a enxergar de dentro de uma sala o que hoje trinta fiscais, que é o que o Grande Recife tem para 3.000 ônibus não consegue humanamente fazer. Então, dentro de uma sala a gente vai conseguir, dentro de varias posições que existem gerenciar o sistema BRT e de ônibus. É uma coisa moderna, é uma coisa avançada, mas é uma coisa que evolui a cada ano. A cada ano a gente tem mais novidades, visitas de empresas oferecendo outros serviços tudo. Mas hoje é o que nós temos e o que nós vislumbramos para que teoricamente acabem as dúvidas do não cumprimento de viagens, que nós entendamos o que aconteceu por conta de um engarrafamento e não houve o cumprimento da viagem também, porque acontece muitas vezes a gente tá por exemplo, vou dar um exemplo: A Macaxeira, você tem ônibus presos na BR-101, agora a Macaxeira fica lotada e a gente não entende onde é que estão os ônibus, não estão cumprindo viagens.. não, os ônibus estão presos. Ai o que é que acontece, a partir daí, por exemplo, pra vocês só entenderem, na Macaxeira a gente tem um estoque por conta da BR, a gente criou um estoque a mais de ônibus, o que é que vai acontecer, o ônibus que vai para o Centro, que vai alguma coisa, vai liberado, mas se ele for entrar de novo na BR vai ficar preso também do mesmo jeito. Mas isso a gente vai conseguir enxergar. Então fiquem, fiquem todos a disposição para ao final aqui com Dr. Fernando, e quem não conseguiu a gente marca uma segunda etapa. Diogo representante do metrô pediu a palavra. **Diogo Moraes – Representante da CBTU/STUREC.** Bom dia. São só duas dúvidas. Quando seria implantado se aprovada a proposta, e se esses dados ficaram acessíveis aos usuários, não sei em tempo real, queria saber qual a ideia de vocês em relação a esses dados, porque já existe aplicativo se eu não me engano que o usuário já consegue ter essa informações, mas talvez vindo do próprio sistema do consórcio seria um dado mais fidedigno. **Fernando Guedes – Diretor de Tecnologia da Informação do CTM.** Assim que aprovado nós iremos disponibilizar um API, sabe o que é uma API? API é um espaço que iremos disponibilizar para que qualquer usuário possa acessar pra diversas aplicações, até para curiosidade ou então se quiser desenvolver uma outra aplicação esses dados vão estar disponíveis. Em torno de 60 dias. Assim que estiver o sistema em completo funcionamento com mais 60 dias a gente já disponibiliza esta API. **Clayton Leal – Representante dos Usuários do STPP/RMR.** Eu vejo, eu já visitei a sala de monitoramento com o companheiro Elizeu, e o ano passado quando a gente visitou esta sala a gente ficou surpreso porque de certa forma nem as concessionárias foi passado isso pra gente era obrigado a passar as informações dos logins dos ônibus para aqui pro SIMOP, era apenas algumas linhas que eram exigidas, e a maioria o CTM, não tinha de certa forma é as empresas não tinha obrigação de passar essas informações pro CTM, então isso me deixa muito feliz, e eu quero colocar para aproveitar já que está sendo registrado que vai coibir muito os abusos das empresas e os usuários principalmente da empresa Vera Cruz, que é uma guerra que tem aqui dentro deste próprio consórcio, eu faço para registrar isso, mas é uma empresa que tá operando com frota reduzida, sendo multada, e eu faço até esse apelo aos Secretário das Cidades que venha tomar uma posição quanto antes, porque a situação lá tá seria, a empresa tá fazendo o que quer, e os usuários prejudicados. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** Estamos tomando com a aprovação desta resolução, já é o início. **Paulo Gustavo de Lima- Representante dos Usuários do STPP/RMR.** Eu vejo seu Carlos falar, que vai ser monitorado os ônibus, só que lá na Conorte os motoristas desligam o carro botam garagem, faz o percurso como se tivesse andando com passageiro. Eu quero saber como é que se pode se fazer uma fiscalização, porque para o Conorte ela recebe, prá o passageiro não tem ônibus, quero saber como é que fica essa resposta que o senhor falou. **Fernando Guedes – Diretor de Tecnologia da Informação do CTM.** Como o Secretário falou, a partir do momento que a operadora utilizar o equipamento embarcado no computador de bordo, efetuar login, que vai ser agora uma resolução, a gente passa a monitorar o sistema automaticamente, ele passa a monitorar aquela viagem, a gente vai saber o horário, tudo, toda a informação da viagem vai tá no sistema. **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM.** Mas tem um detalhe, eu só queria acrescentar, nos vamos pagar, o Conorte por exemplo, nós pagamos, é uma concessão, nós pagamos, e isso está dentro do que nós pagamos, viagem não computada, é viagem não paga. Ele pode ter feito o percurso e não vai receber, ele vai ter interesse de fazer um percurso que ele não vai receber? Não vai. Ele vai fazer o percurso desligado, não vai receber. O que a gente quer é realmente o nosso, a gente consegue com um delay de pouquíssimos segundos, 1 segundo, 2 segundos, a gente consegue ver essa operação, na realidade a operação. A diretoria de operações do CTM, acompanha junto a diretoria de tecnologia também do Consórcio, esses números. Então quem é o empresário que vai fazer uma viagem de graça, que não vai receber por ela? **Paulo Gustavo de Lima- Representante**

dos Usuários do STPP/RMR. Secretário, eu to falando que se ele desliga o sistema automaticamente da no sistema que tá desligado botou garagem então a passagem não vai ser cobrado, ele faz o percurso normal, simplesmente tá acontecendo isso, o corredor tá correndo direto. Obrigado. **Nael Antônio – Representante dos Usuários do STPP/RMR.** Presidente essa implantação do SIMOP vai gerar para as operadoras, para as empresas, um custo, gera um custo, porque se não gerar, o cara tá com má-fé, porque ele não quer colocar o ônibus dele no sistema porque certamente ele não cumpre as viagens. Ele pode alegar lá na frente, não a gente não vai entrar agora porque isso gera um custo pra empresa. Esses custos que eu vi aqui R\$ 800,00, antena, alguma coisa que tá nessa resolução aqui, antena AVL, chip, cabeamento e outros acessórios, isso é pela operadora que vai fazer a implantação, ou é o CTM que vai ter esses custos? E só pra completar, dizer o seguinte, que no Artigo 10 Paragrafo Único diz aqui: Só serão renovados certificados de vistorias dos veículos que tiverem com equipamento embarcado devidamente instalados testados e em funcionamento, salvo em motivos devidamente justificado, comprovado, e acatado pelo CTM. Acho muito importante esse parágrafo único, porque na hora que a empresa vai fazer a renovação do certificado de vistoria do veículo, se ela não tiver a implantação do SIMOP este veículo não recebe este certificado, importante para que o sistema funcione a todo vapor no CTM. **Ruy Rocha- Diretor Presidente do CTM.** Rapidamente. É todos os custos serão pelo CTM, a operadora não terá nenhum custo, não ha como alegar isto. Então que isso fique bem claro. Eles apenas terão que receber o equipamento, o resto é com o CTM. **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM.** Bom, então ficou aprovado aqui a utilização deste sistema de monitoramento, isso vai ser feito uma resolução já aprovada aqui por unanimidade também, por unanimidade. Vamos passar pra o outro item. **O outro item é a Decisão do Seguro de Responsabilidade Civil** que Dr. Ruy vai falar. **Ruy Rocha- Diretor Presidente do CTM.** Bom pessoal é o seguinte, muito tem se ouvido falar ai inclusive na imprensa, do Seguro de Responsabilidade Civil, bom... Nos observamos que existe já uma súmula do STJ, súmula não, Jurisprudência do STJ, dizendo que a responsabilidade sobre qualquer pessoa que estiver dentro do veículo, essa responsabilidade já é da operadora, então não tem porque, isso é uma orientação do Ministério Publico, Dr. Humberto Graça, que seja retirado da planilha tarifaria esse seguro de responsabilidade civil para não onerar com relação a questão da passagem, e nós deixarmos de exigir este seguro de responsabilidade civil. Na realidade nos tivemos no ano passado, nos colocamos isso na planilha tarifária e não foi cumprido porque, porque as duas últimas empresas que faziam isto a exceção de uma nova que está realizando também esse serviço, elas quebraram, e ai nos não tínhamos quem fizesse esse serviço, posteriormente a isso verificou-se que os valores eram bastante altos, então foi colocado na planilha tarifaria, mas as operadoras não atenderam esse item, isto será computado quando da próxima tarifa, isto será reduzido com relação a questão do valor, e a partir de agora a proposta é não mais exigir o seguro de responsabilidade civil. Alguém quer discutir? **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM.** Não havendo quem queira discutir, passo também a decisão de vocês. **Clayton Leal – Representante dos Usuários do STPP/RMR.** Que fique registrado, que mesmo retirando essa obrigação das empresas, essa obrigação do Consórcio em repassar uma parte do seguro para as empresas, que fique registrado que as empresas não deixam de serem obrigadas de suas corresponsabilidades de seguros com seus próprios usuários. **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM.** Ok, então a decisão aqui do conselho é a que a gente não nem fiscaliza mais esse pessoal do seguro. Pronto, não obrigatoriedade do Seguro de Responsabilidade Civil. Tá certo, com a ressalva que Clayton falou. Vamos agora para o **7º item** que é a **alteração da proposta para Regulamento do Transporte Público de Passageiros-RTPP.** Isso vocês receberam as propostas das modificações que estão aqui. Tem alguém que queira falar sobre isto, tem alguém que queira se manifestar sobre essas modificações, essas mudanças? Alguém? Então vamos passar. **Ruy Rocha- Diretor Presidente do CTM.** Eu só gostaria e dizer o seguinte, com relação a esta questão dessa proposta daí, em sendo aprovado nos vamos ter um período ai para poder implantar isso daí. Por que? Porque nos temos um, nos temos ai duas concessionarias, tá certo?, isso nos vamos ter que fazer novos cálculos, isso tem impacto com relação dessa questão das operadoras, e o que é que nós vamos fazer, nos estamos alterando uns itens do contrato de concessão, alguns estamos mudando porque hoje existe uma obrigatoriedade da gente realizar de 6 em 6 meses uma pesquisa que custa em valor estimado entre 4 e 6 milhões de reais, cada uma, quando a gente transforma no passageiro equivalente essa... nos não precisaremos esta fazendo isso de 6 em 6 meses. Vamos fazê-lo sim, de 2 em 2 anos, de forma de repactuação, tá certo. Agora isto para nos implantarmos, provavelmente será feito no mês de junho quando do novo termo aditivo que nos vamos fazer com relação a essas operadoras. **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM.** Alguma dúvida? Podemos então fazer a implantação deste regulamento? Vocês concordam com essa proposta de modificação? Quem não concordar se manifeste? Bem aprovado também. Tem alguns assuntos de interesse. Tem algum que tenha

algum interesse? Pois não. Eu antes queria dizer a Nael e a Paulo que essas duas propostas vocês deram entrada hoje para a gente botar aqui para aprovação teríamos que mandar antes para o Conselho, por isso, inclusive o Ministério Público uma vez foi contra a gente, porque a gente teria que ter mandado antes as propostas, mas a próxima reunião, com certeza, irá para votação. **Clayton Leal – Representante dos Usuários do STPP.** Queria deixar aqui pra registro, agradecimento aqui ao CTM e ao próprio João Braga e Taciana pela implantação do PE CONDUZ nos corredores de ônibus nas faixas azuis, visto que foi uma solicitação que tinha feito aqui através de ofício, pedido também, agradecer também ao Consorcio, ao Presidente, a parte Técnica, Mario Sérgio, André Melibeu, por atender as questões das minhas petições nas linhas que atendem as Universidades, a Faculdade Universo e a Faculdade Boa Viagem, através da linha Caxangá e Ibura/IPSEP. Queria parabenizar João Braga e Taciana Ferreira por tá enfrentando o que a gente enfrenta todos os dias na questão da ampliação dos corredores, faixas de ônibus, visto que a elite que nunca andou de ônibus, esta de certa forma tentando conturbar, e enfrentar o poder da minoria, então a faixa azul veio pra ficar, tem o apoio da sociedade, então parabéns pela implantação na faixa na Antônio de Goés, e também tem ainda Abdias de Carvalho né João Braga pra ser implantado, Abdias de Carvalho, Agamenon Magalhães, Av. Norte, isso é importante. Queria deixar para registro, viu meu amigo Papaléo, que eu liguei para o senhor na questão da Secretaria de Transporte, mas que não me deixe sozinho nesta luta na questão lá da reforma da BR- 101, aquilo que eu lhe falei num retorno, que de certa forma, do jeito que tá, não vai de certa forma, atender os anseios, principalmente da área sul, ali tem uma escola técnica, tem acesso e uma ligação de dois bairros gigantes, e que de certa forma o projeto está conturbado, eu estive lá, mas só que de certa forma a coisa não andou, então o senhor como secretário, eu acho que é uma coisa que visa a questão da mobilidade de a gente conversar com a Secretaria de Transporte para a gente ver que pode se melhorar neste projeto naquele entorno do Ibura. Isso é importante, E só para encerrar, deixar aqui o meu registro mais uma vez com a extinção da linha UR11/IPSEP, visto que era uma resolução que estava aqui, que foi retirada e não foi apreciada ainda novamente, mais a linha continua extinta, e isso é importante eu frisar e deixar aqui registrado, o que a gente tá a merce de ver um aluno atropelado na Av. Recife, visto que a gente tinha 7 carros para o IPSEP, tiraram 4 com a extinção desta linha, e eu fiz até um vídeo que tem quase 5.000 visualizações, de alunos que foram tirados seus direitos de ir e vir, sem estudo nenhum foi retirado essa linha, e a linha que ficou, ficou sem reforço, então eu estou deixando este registro que é muito importante, para que Deus o livre acontecer um acidente, eu poder me respaldar através desta Ata que esta sendo registrada, e dizer que o Consorcio Grande Recife, o senhor Ruy Rocha, tudinho, olhe pra gente de forma que a gente não pedindo mais de que dignidade. A gente tá de certa forma no período da manhã sendo massacrado, com a diminuição drástica da empresa Vera Cruz nas linhas de ônibus lá, visto que a operação do Ibura reduziu quase 40%, 50%. vou dar somente um de vários exemplos, uma linha 132- UR2/IBURA, que o ano passado, eu tô aqui em planilha com ela, em fevereiro do ano passado tinha 76 viagens e agora tem 47 viagens, retiraram 30 viagens em menos de 1 ano, isto é um crime, é um absurdo, e deixo aqui meu voto de repúdio. **José Carlos – Gratuidade Pessoa com Deficiência.** Bom dia. Eu cheguei um pouco atrasado por conta do ônibus, eu gostaria de saber este item 3, foi aprovado? **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM.** Foi aprovado por unanimidade, aliás quero dar os parabéns a você. **José Carlos – Gratuidade Pessoa com Deficiência.** Obrigado! **Nael Antônio – Representante dos Usuários do STPP.** Presidente eu queria dizer o seguinte, eu dei entrada agora na recepção e trouxe entreguei esta carta, é uma proposta que a gente tá fazendo, inclusive já foi discutido aqui diversas vezes por esses conselheiros da sociedade civil, e em reunião passada, e também em reunião da Terceira Conferência, e acho que já vai fazer dois anos que a gente discute essa proposta e que nunca entrou na pauta, então se não dava pra votar hoje, e aí a pauta diz assuntos de outros interesses, poderia sim entrar na pauta, é o meu entendimento, agora se não pode nessa. **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM.** Os assuntos de outros interesses Nael é discutido aqui, não há aprovação. Tá certo? Isso aqui para aprovação o Ministério Público, inclusive na reunião passada, fez uma representação contra a gente, porque a gente mandou a pauta pra vocês sem mandar a documentação. Então essa documentação tá aqui dada entrada hoje, então na próxima reunião, com certeza absoluta ira para reunião. **Nael Antônio – Representante dos Usuários do STPP.** Esse assunto ele foi debatido, então, eu queria já deixar aqui pros conselheiros na próxima reunião possivelmente que tiver a gente já vir sabendo que a sociedade civil os representantes dos conselheiros e usuários tá pedindo um crachá de identificação para esses conselheiros, alias para todos os conselheiros, um crachá de identificação com tempo de duração do mandato, porque aí, e a categoria e o seguimento que ele representa, representa o usuário, a pessoa com deficiência, o idoso. E uma outra questão que a gente já vem debatendo a muito tempo que é a questão da implantação pra esses conselheiros ou pra todos assim queiram, a implantação do cartão

vem comum com quantidade mínima de passagem para cada conselheiro ou cartão de livre acesso, assim entendendo, para a gente comparecer as reuniões e desempenhar as atividades do conselho, de conselheiro, porque aí a gente traz ofício pra cá, vem pras reuniões e aí a gente já discutiu isso aqui diversas vezes, ninguém tem remuneração, enquanto conselheiro, e a gente sabia disso desde o início, agora o que a gente tá pedindo enquanto conselheiro da sociedade civil, é que pelo menos o conselheiro tenha um vem, um cartão comum com quantidade mínima de passagem pra que ele possa por exemplo eu vim pra aqui hoje paguei passagem, vou voltar vou pagar passagem, um outro momento que eu vim fazer uma visita aqui, visitar o SIMOP, trazer um ofício, toda vez o conselheiro faz este esforço, então que seja implantado isso, que seja colocado em pauta na próxima reunião. Bom dia. **José Carlos Guerra – Secretário Executivo do CSTM.** Como eu disse Nael, com certeza será a pauta da próxima semana, aliás da próxima reunião. **Carlos Gueiros – Câmara Municipal do Recife.** Presidente, eu queria fazer uma proposta ao conselho pra que o Conselho Superior de Transporte Municipal editasse uma moção de apoio e solidariedade ao programa de implantação das faixas azuis da Prefeitura do Recife, isso eu acho que é necessário diante de uma campanha política que se instala, com iniciativa até de companheiros da Câmara, que busca aí o apoio dentro de um movimento, o apoio, entre aspas, de que no trânsito no seu carro tá sofrendo com o tempo de deslocamento, mas eu acho que pelo pronunciamento que foi feito antes aqui, me animou a fazer esta proposta de uma moção oficial de solidariedade a esse programa implantado da Prefeitura do Recife de implantação das faixas azuis. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** Coloco em votação. Coloco em votação. Pronto! Aprovado! Então, eu vou fazer até uma colocação Dr. Carlos, eu tive essa semana que passou, com um técnico em trânsito, que faz, dá assistência a Prefeitura da Cidade do Recife, dá assistência as Secretarias das Cidades. Ele é considerado um dos melhores técnicos em trânsito do Brasil, Dr. Eduardo, e ele falou uma coisa, parece até engraçado, mas a gente vai alcançar. A BR-101 é que tá impactando na Av. Boa Viagem, vocês podem até pensar: não pode! Pode. Então quem ia pela BR, ou quem ia pela Caxangá, porque quem ia pela BR tá usando a Caxangá, ou quem ia pela Av. Recife, ou pela Abdias, mudou tudo, todo o cenário. Então veja, a questão dos ônibus na faixa já exista, eles tomão quase que na totalidade uma faixa, apenas a Prefeitura agora limitou mesmo parra não ter invasão. Então quando a BR-101 voltar, tão prometendo agora pró início de abril, da Macaxeira até a saída da Paraíba, então se isso vier a acontecer vai melhorar, mas é tudo uma questão momentânea e que se aproveitam, eu inclusive quero dizer a vocês que fiquei muito orgulhoso da posição que foi tomada pela Prefeitura, Dr. Braga, Dra. Taciana de sustentar mesmo porque o grito foi grande, mas eu vou repetir as palavras do Governador Paulo Câmara, numa reunião que eu tive, o transporte público tem que sobrepôr ao transporte individual, certo? então ele tem toda prioridade desse governo, então eu fiquei muito feliz Dr. Braga, aqui também parabênizo, concordo com a aprovação do Conselho, o Conselho vai proceder assim com a proposta de Dr. Carlos, mas que eu acredito que em breve, não vai ser uma maravilha, mais vai melhorar, vai melhorar esse problema, e cada vez mais a gente tem que avançar na prioridade do transporte público. Tem algumas coisas que a gente aí que a Prefeitura, Dr. Carlos pode ajudar nisso, Dr. Braga segurar a barra, tão querendo colocar o transporte escolar pra dentro do corredor, entre outras coisas, tudo, e que vai prejudicar a contagem de tempo do transporte, assim a Diretoria de Operações-DOP, do CTM, tem assim esses estudos, a gente como já tem evasão no corredor de ambulância, de táxi, isso já atrapalha alguma coisa, se a gente ainda colocar transporte escolar vai piorar muito, não é, então era isso, essa colocação que eu queria fazer. Acho que por ordem o Conselheiro Márcio. **Márcio Moraes – Representante dos Estudantes na RMR.** É fazer uma pergunta ao Secretário Papaléo, precisamos de uma resposta de Vossa Excelência sobre a questão do estudo que nos protocolamos e até agora não foi dado nenhuma resposta, a sociedade quer uma resposta, nos conselheiros queremos uma resposta e isso é até uma questão de respeito. E outra situação que eu estou muito preocupado Estudo de Impacto Tarifário, Tarifa Única, isso e outra questão é que os usuários e estudantes estão sentindo na pele a diminuição de frotas, isso é algo que está acontecendo de forma contínua, não é? se na minha concepção não houve ainda o aumento mas houve a redução de frota, isso o povo tá sentindo na pele, o povo tá sentindo na rua, e a gente precisa discutir, a gente precisa investigar, a gente precisa fiscalizar, a gente precisa tomar medidas sobre isso. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** Bom, eu queria que o Grande Recife Consorcio, no qual é feito todos os estudos de política tarifária marcasse com maior brevidade uma reunião e convidasse o Conselheiro Márcio para posicioná-lo sobre isso. Quanto a questão da redução de frota, eu quero dizer, vou dar um exemplo aqui, fomos procurados a semana passada pelo Vereador André lá das UR's, e ele levantou a questão de diminuição de viagens. A diminuição de viagens é aquilo que eu disse, quando a gente tiver o SIMOP funcionando na sua plenitude, qualquer denúncia a gente pode comprovar sem precisar botar um fiscal lá. A viagem de ontem, a gente vai no sistema puxar e ver. Então quem se sentir incomodado, ajude hoje o Grande

Recife, nós temos uma Ouvidoria por Whatsapp, nós temos uma ouvidoria por e-mail, nós temos uma Ouvidoria presencial nos terminais inclusive, depositados em caixas, nós temos uma Ouvidoria por telefone, nós temos um numero que atende aqui todas as reclamações e toda reclamação de queima de viagem, inclusive o Conselheiro José Carlos já colocou, e a gente tá trabalhando, que a pessoa com deficiência e que use a cadeira ou cadeirante, e que houver queima de viagem, ele faça a denúncia, e agente vai comprovar, vai saber qual foi o ônibus da hora que ele denunciou e nos vamos atuar e autuar. Então quem se sentir prejudicado nos ajude nessa fiscalização. Esse SIMOP vai ser uma grande alternativa, uma ferramenta espetacular nessa verificação, inclusive, vou dar um exemplo, se tal linha tinha dez viagens por dia, se algum Conselheiro por acaso achar que a empresa só fez sete, ele vai poder também requerer, ou qualquer um, e o SIMOP vai fazer essa verificação se foram sete ou dez, apenas um registro, com este caos da BR-101, muitas das verificações que nós temos feito na questão de não cumprimento de viagem é o carro preso no trânsito, não consegue cumprir o redue, redue é como se fosse um carrossel, ele tem que girar, e tem a hora pra girar e cumprir todas as viagens. São vários ônibus cumprindo as viagens, então com este caos que esta por conta da BR-101, a gente tem verificado. Não é Mário Sérgio??? que não estamos cumprindo redues ou redue, por conta de ônibus, de carro, preso no trânsito. **Elizeu Santana – Representante dos Estudantes na RMR.** Bom dia a todos. Presidente! eu fiz um requerimento, aqui nesta casa, pedindo que fosse colocado um banheiro no terminal do Vem Comum ali na soledade. Estive lá com meu filho, fui fazer a carteira dele, e aí a minha esposa precisou de ir ao sanitário como outras pessoas, e não tinha sanitário, então eu fiz um requerimento, há mais ou menos dois meses, e eu queria saber qual a posição do Grande Recife com relação a uma coisa de tão suma importância, que ali tem pessoas idosas, pessoas que vai levar seus filhos, e aí precisa fazer uma necessidade fisiológica, e em fim esse serviço não é disponibilizado para o usuário. Outro requerimento foi com relação ao Vem Comum, a gratuidade na primeira aquisição, a gente concorda que na segunda seja feita o pagamento de R\$16,00, mas que na primeira, a exemplo de algumas empresas que disponibilizaram no caso os cartões gratuitos, a gente queria saber qual o posicionamento, assim, qual o encaminhamento que o Grande Recife, diante do Conselho que encaminhamos para Vossa Excelência, encaminhamos também para o Dr. Ruy, nós já temos um posicionamento com relação aos cartões, um posicionamento positivo da primeira gratuidade, de início a gente queria que fosse só as pessoas que tivesse bolsa família, mas aí eu acho que toda a sociedade tem direito a esse momento. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** O Conselho delibera que amanhã as 08:00 horas da manhã, o Conselheiro, o Presidente deste Conselho delibera que amanhã as 08:00 horas da manhã o conselheiro Elizeu se reúna aqui com Dr. José Carlos Guerra, para ter conhecimento do andamento dos requerimentos que ele encaminhou, que estão sem resposta, segundo o mesmo, até agora. Quanto a esta questão do banheiro o Conselheiro José Carlos fez também uma reclamação da falta de banheiros para deficientes no mesmo posto, eu acho que o Grande Recife Consorcio, eu sugiro encaminhar uma correspondência a Urbana/PE, solicitando que dote as instalações de banheiros tanto para cadeirantes, quanto para usuários lá do sistema, e se possível eles se pronunciem se não poder assim o fazer, se explique, mas que encaminhe uma correspondência que o Conselho solicitou e tudo, faremos uma correspondência. **Elizeu Santana – Representante dos Estudantes.** E com relação ao cartão? **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** Amanhã você se reúne as 08:00 horas da manhã aqui com o Dr. José Carlos Guerra, ele vai localizar o seu requerimento, vai ver, se não tem uma resposta na hora, mas dá encaminhamento. Se você não poder amanhã as 08:00 da manhã, combine com ele uma hora da conveniência de ambos e vocês conversem. **Elizeu Santana – Representante dos Estudantes.** Só pra registrar, a gente tem uma outra situação com relação aquele terminal de Marcos Freire na Muribeca, onde ficou de ser concluído, e aí não teve um posicionamento de quando é que vai ser concluído. Há muitas reclamações de usuários, que o último ônibus, os motoristas não estão chegando nos terminais, e aí é um caso muito difícil para o usuário, eles enrolam antes do terminal, com este sistema SIMOP acredito que vai melhorar. Mas eu queria que vossa olhasse com carinho, pedisse uma fiscalização para que desse uma atenção nesse horário da meia noite, porque os usuários estão reclamando arbitrariamente, como também o excesso de passageiros que fica no terminal lá de Marcos Freire, enquanto na hora do pico os ônibus ficam presos retidos, e lá na integração super lotado de pessoas. Se pudesse ser liberado esses ônibus pra que haja um esvaziamento e um adiantamento dos usuários vindo pra Marcos Freire. **Francisco Papaléo – Presidente do Conselho.** Conselheiro Elizeu o Grande Recife Consorcio está à disposição, são 3.000 viagens que nós temos, não, quantas mil viagens dia, são 3.000 ônibus, mas são 24.000 viagens por dia, deve acontecer, é impossível que não aconteça algum problema. Esses problemas pontuais o Conselho sugere que o senhor procure a DOP na pessoa do Dr. André Melibeu ou Dr Mário Sérgio, e que certamente vai ser feito uma verificação e investigação, certo, inclusive pedidos como este foram encaminhados também pelo Conselheiro

José Carlos, tudo, e essa semana como eu frisei por um Vereador lá nas UR's, e verificamos que o problema na falta de viagens lá era devido a BR-101. Mas eu poderia que são problemas pontuais como este, o Conselho sugere que procure a DOP. **Márcio Moraes – Representante dos Estudantes.** Em tempo Presidente, eu gostaria também que o senhor deliberasse o dia e a hora pra gente poder se reunir pra saber a questão da tarifa única tá, e outra situação que me incomoda muito como todos os usuários de Olinda, é que ainda as pessoas que moram nos Bairros afastados do Centro, sofre com a questão do horário dos ônibus, que é até 22:00 horas. As pessoas que trabalham no período da noite sofrem muito com essa situação. Eu gostaria que fosse tomado uma providência, e até mesmo através de estudo uma solução sobre esta questão. **Francisco Papaléo – Presidente do Conselho.** Eu poderia que o Conselheiro Márcio encaminhasse ao CSTM uma correspondência pedindo formalmente pra que a gente fique registrado esse estudo, e esse estudo certamente vai ser feito. E quanto a questão do seu pedido do estudo, como é uma questão mais complexa, eu delibero que o Grande Recife Consórcio assim que tiver uma posição lhe convide para debater sobre o assunto. **Márcio Moraes – Representante dos Estudantes.** Quer dizer que não existe uma data prevista pra isso Presidente? **Francisco Papaléo – Presidente do Conselho.** Eu posso marcar as 08:00 horas da manhã, você vai vir pra cá e não, certamente não tera, então eu sugiro que o Grande Recife Consórcio lhe convide na maior brevidade possível assim que tiver. Estou sendo claro nas minhas palavras. **Márcio Moraes – Representante dos Estudantes.** Este estudo está pronto ou não Presidente? **Francisco Papaléo – Presidente do Conselho.** Eu sou Presidente do Conselho, eu não sou um técnico do Grande Recife Consórcio e nem sou Presidente do Grande Recife. Márcio não coloque palavras na minha boca, porque eu não vou lhe dizer o que eu não domino. O que eu domino é que o Grande Recife Consórcio detentor dessas informações lhe procurara assim que possível, o mais breve possível, porque eu deliberei para tanto, para debater sobre o assunto. **Márcio Moraes – Representante dos Estudantes.** Longe da minha pessoa Presidente, está querendo colocar palavras na sua boca, eu fiz apenas uma pergunta. **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** Essa discussão não vale a pena Márcio, eu pedéria que a gente sessasse. **Márcio Moraes – Representante dos Estudantes.** Não... eu tenho direito. **Francisco Papaléo – Presidente do Conselho.** Então continue com o seu direito.. **Márcio Moraes – Representante dos Estudantes.** Quero dizer ao senhor que como Secretário, como Presidente, o senhor tem obrigação de saber se o estudo está pronto ou não. Agora se o senhor está se esquivando de responder uma pergunta, é outra situação senhor Presidente, mas enquanto Presidente, enquanto Secretário o senhor sabe muito bem das suas obrigações. Se o senhor quer encerrar aqui o assunto, aí é um direito seu. De uma forma democrática eu continuei falando porque esse é um direito que a minha prerrogativa exige. Perfeito? **Francisco Papaléo – Presidente do Conselho.** Mais alguém tem alguma coisa. Nael – Representante dos usuários. Sim Presidente... **Francisco Papaléo – Presidente do CSTM.** Só um minutinho Nael. Antes de Nael, com Nael, se alguém tiver mais alguém que queira falar, fale, mais Clayton, depois de Clayton está encerrado. Se não nos vamos ficar num debate sem fim, e todos aqui tem obrigações. **Nael Antônio – Representante dos Usuários.** Eu só me inscrevi porque eu me lembrei Senhor Presidente, que o Presidente da Associação de Moradores de Marcos Freire me procurou e protocolou também aqui no Grande Recife um pedido de criação de linha opcional que é de Marcos Freire à Boa Viagem, segundo ele já existia esse pedido, já existia essa linha, a linha foi extinta, e também segundo ele a operadora tem interesse em operar essa linha, to colocando aqui pra registrar no Conselho interesse de uma linha opcional Marcos Freire/ Boa Viagem. **Francisco Papaléo – Presidente do Conselho.** Nael eu sugeriria que você pegasse a cópia desse requerimento, viesse aqui procurasse a DOP na figura de Dr. André Melibeu ou de Dr. Mário Sérgio e que Petrônio Acompanhasse essa questão. Procure Dr. Alfredo Bandeira, quero que Marcos Petrônio acompanhe, já que é um pedido de comunidade e a gente sempre dá uma atenção através da gerência de Dr. Petrônio. Então, Dr. Alfredo, veja, isso demanda de pesquisa e tudo, e uma vez implantado, como foram implantados agora dois serviços nas UR's, não há problema nenhum. **Clayton Leal – Representante dos Usuários.** Pra retificar a sua fala Papaleó e do companheiro lá do SIMOP e também da fiscalização, eu queria esclarecer que já esta existindo sim um trabalho de fiscalização na empresa, tá certo, na empresa Vera Cruz, já está existindo, onde é do meu conhecimento que a mesma já está sendo autuada. A pergunta é: Até quando ela vai deixar de autuada para tomar uma advertência? E pra encerrar eu vou pedir somente um olhar do Presidente do Consórcio e até de sua pessoa, na questão que olhe para o terminal Tancredo Neves que tá escuro, tá certo, eu contei la, eu contei, tem pra mais de 200 lâmpadas, mas só tem quarenta e poucas acessas. Então é um terminal ocioso e tá escuro e a escada rolante não esta funcionando, o elevador não está funcionando, então está um terminal totalmente depreciado, tá certo... Então estou deixando isso pra esclarecimento e também deixar registrado. **Francisco Papaléo – Presidente do Conselho.** Eu quero dizer Clayton que a sua preocupação foi a nossa

preocupação também, houve lá um problema de curto, e houve uma queima a mais de uma lâmpada que queima ou mais, então essa queima a mais provocou que nos abrissemos uma licitação pra compras de lâmpadas. O que é que acontece, eu não poderia, eu tenho lâmpada suficiente para fazer trocas pontuais, não pra fazer troca num volume grande que é a questão do Tancredo Neves. O Dr. Carlos Eduardo não está mais aqui, mas ele está em processo licitatório pra compras de lâmpadas, pra que nos possamos ir lá e atuar. Esse, foi levantado pela DIME aqui que a exatamente a gerência que trata de manutenções em terminais. Isso foi levantando, a gente tratou, nos temos um grupo de Whatsapp, e eu pedi que fizessem essa licitação o mais rápido possível. Infelizmente se nós fizermos a compra fora dos padrões que a Lei 8,666/93, exige, o Gestor Público vai devolver o dinheiro, e vai ser penalizado pelo Tribunal de Contas do Estado. Mas isso já está em andamento. Eu agradeço aos senhores a presença e declaro encerrada a Reunião. A presente reunião encerrou-se às 12h00min. Recife, 20 de março de 2018. Compareceram a reunião os seguintes Conselheiros: **FRANCISCO ANTONIO SOUZA PAPALÉO**- Presidente do CSTM e Secretário das Cidades; **JOÃO BATISTA MEIRA BRAGA**-Secretário de Mobilidade Urbana do Recife e Vice Presidente do CSTM; **RUY DO RÊGO BARROS ROCHA**- Diretor-Presidente do Consórcio de Transporte Metropolitano/CTM; **ALFREDO BANDEIRA DE MELO NETO**- Diretor de Planejamento do CTM; **TACIANA MARIA FERREIRA**- Diretora Presidente da CTTU; Cel. **GUSTAVO ALVES DE LIRA**- Secretário de Transportes e Trânsito de Olinda; VEREADOR **CARLOS ALBERTO GUEIROS**- Representante da Câmara Municipal do Recife; VEREADOR **MÁRCIO CORDEIRO**-Representante da Câmara Municipal de Olinda; **LUIZ FERNANDO BANDEIRA DE MELLO**- Presidente da URBANA/PE; **MANOEL FRANCISCO DIAS DA SILVA NETO**-Presidente da SINPETRACOPE; **CLAYTON DA SILVA LEAL**- Representante dos Usuários do STPP/RMR; **PAULO GUSTAVO DE LIMA**- Representante dos Usuários do STPP/RMR; **ELIZEU DIAS DE SANTANA**- Representante dos Estudantes; **NAEL ANTÔNIO VICENTE**- Representante dos Usuários do STPP/RMR; **ROBERTO ALEXANDRE FERREIRA LIRA**- Representante dos Usuários do STPP/RMR; **JOSÉ CARLOS DOS SANTOS**- Representante da Gratuidade Pessoa com Deficiência; e **MÁRCIO JOSÉ DA SILVA MORAIS**-Representante dos Estudantes, e como Membros Suplentes: **ANDRÉA MARIA CHAVES DA SILVEIRA**-Representante da Secretaria de Planejamento do Estado de PE; e **DIOGO EMANOEL RIOS DE MORAIS**-Representante da CBTU/STUREC, totalizando um quórum de 19 Conselheiros, sendo 17 Titulares e 02 Suplentes.